



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2809-7/19
Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Unifarm d.o.o. Lukavac, žalba broj 3476/19 od 04.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave za lot 2 broj 10-8428 od 25.10.2019. godine za predmet nabave: Lijekovi koji djeluju na nervni sistem, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave za lot 2 broj 10-8428 od 25.10.2019. godine, kao i tenderska dokumentacija u dijelu koji se odnosi na za lot 2.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

JU Bolnica Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Lijekovi koji djeluju na nervni sistem, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 503-1-1-527-3-48/19 od 07.08.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave za lot 2 broj 10-8428 od 25.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.11.2019. godine.

Unifarm d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka iz Grupe 2, jer ista krši odredbe ZJN, odnosno jer Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama. Dana 25.10.2019. Ugovorno tijelo je putem fax-a prosljedilo Odluku o poništenju postupka za javnu nabavu roba Grupa 2. Neostigmin inj. 0,5mg/ml koju je Žalitelj zaprimio istog dana. Nakon pregleda odluke Ugovornog tijela i obrazloženja iste Žalitelj je uvidio da je Ugovorno tijelo poništilo postupak bez zakonski opravdanih razloga.

Ugovorno tijelo u Obrazloženju kao razlog poništenja postupka u odluci o poništenju broj 10- 8428 od 25.10.2019. godine navodi da je iznos procijenjene vrijednosti nabave veći od procijenjene vrijednosti nabave, te da je je preciziralo iznos procijenjene vrijednosti nabave u iznosu od 6.300,00 za Grupu 2. u Tenderskoj dokumentaciji, što nije točno. Ugovorno tijelo je dalo ukupni procijenjeni iznos od 117.055,20 KM za Grupe 1., 2., 3. i 4. za koji dostavlja dokaz (kopija stranice tenderske dokumentacije na kojoj je naveden iznos).

S obzirom na gore navedeno, kako Ugovorno tijelo nije preciziralo iznos procijenjene vrijednosti nabave za svaku Grupu zasebno, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo nema zakonskog osnova za poništenje postupka odnosno nema Zakonski reguliranog akta da može poništiti predmetni postupak kada ima validno dostavljenu ponudu jedine prihvatljive ponude ponuditelja Unifarm d.o.o.

Shodno prethodno navedenom, Ugovorno tijelo je u skladu sa postavljenim uvjetima i zahtjevima tenderske dokumentacije iz točke 5.1. moralo odbiti ponudu ponuditelja Licentis d.o.o. kao neprihvatljivu, te je Ugovorno tijelo u skladu sa zakonom o javnim nabavama i aktima trebalo donijeti novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja jedine prihvatljive ponude ponuditelja Unifarm d.o.o. sa vrijednostima ponuđenim prije E-aukcije.

S obzirom na sve navedeno u ovoj žalbi, Žalitelj smatra da je nedvojbeno utvrđeno da Odluka o poništenju postupka nije donesena u skladu sa odredbama ZJN i uvjetima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji odnosno da je Ugovorno tijelo izvršilo previd u pregledu dokumentacije i zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno odluke URŽ-a, po prethodnoj žalbi na Odluku o izboru ponuditelja. Iz navedenih razloga, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da, u skladu sa člankom 100. ZJN, utvrdi da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da potom, u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, Ugovorno tijelo utvrdi da je žalba osnovana, te da poništi prethodno donesenu Odluku o poništenju postupka javne nabave u dijelu za grupu 2 na način:

- da poništi prethodnu odluku o poništenju postupka 10-8428 od 25.10.2019. godine;
- da utvrdi činjenice iz žalbe Žalitelja i da donese novu odluku gdje će biti prihvaćena ponuda Žalitelja kao jedinog kvalificiranog ponuditelja sa vrijednostima iz ponude prije e-aukcije.

Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da ova žalba nije osnovana, Žalitelj od Ugovornog tijela zahtijeva da u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN, ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. U tom slučaju, Žalitelj predlaže da URŽ, u skladu sa člankom 111. stavak 1. točka d), **USVOJI** žalbu Žalitelja, te **PONIŠTI** Odluku o poništenju postupka javne nabave u dijelu za grupu 2 Ugovornog tijela radi kršenja odredbi ZJN, a prema navodima iz ove žalbe, a u rokovima iz članka 111. stavak 11. ZJN.

Ukoliko URŽ bude razmatrao žalbu, Žalitelj će po prijemu zaključka od strane URŽ-a izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu Žalitelj zahtijeva povrat eventualno plaćene naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ.

Žalitelj također ističe Ugovornom tijelu da, u skladu sa člankom 110. ZJN, ova žalba ima suspenzivno djelovanje, te Ugovorno tijelo ne može nastaviti postupak predmetne javne nabave do donošenja odluke od strane URŽ.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Direktor dana 25.10.2019.godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 10-8428 od 25.10.2019. godine za Lijekovi koji djeluju na nervni sistem za Grupu 2. - Neostigmin inj. 0,5 mg/ml koju su sudionici uredno primili.

U zakonski ostavljenom roku je blagovremeno uložena žalba Žalitelja nakon Odluke o poništenju postupka javne nabave, pa su se stekli uvjeti za ispitivanje osnovanosti žalbe za koju Ugovorno tijelo smatra da je neosnovana iz slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo je poništilo postupak javne nabave za Grupu 2.-Neostigmin inj, 0,5 mg/ml u skladu sa zakonskim odredbama o javnim nabavama, pa u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama, jer je ustanovljeno, da je cijena ponude znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Svi zainteresirani ponuditelji mogu vidjeti procijenjenu vrijednost po lotovima u Zapisniku o ocjeni ponuda iz kojeg je vidljivo da Ugovorno tijelo postupla u skladu sa navedenim odredbama.

Tvrdnja Žalitelja da je u tenderskoj dokumentaciji naznačena samo ukupna vrijednost, a ne i pojedinačna, koja je njima bitna, predstavlja u osnovi prigovor na tendersku dokumentaciju. Svi zainteresirani ponuditelji su u skladu sa zakonom imali pravo prigovora na tendersku dokumentaciju u roku 10 dana od preuzimanja iste.

Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju dana 8.8.2019. godine, pa je rok za prigovor na tendersku dokumentaciju istekao dana 18.8.2019. godine.

Na osnovu prednje izloženog gubi se pravo na žalbe po odredbi članka 101. stav (6) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj u poslovnom okruženju ne primjenjuje pravila dobre poštene poslovne saradnje, pa će ovakvim načinom postupanja u javnim nabavama vrlo lako steći uvjete za „crne liste“ jer je nakon e-aukcije izašla kao pobjednik, s tim da je ponuda ovog ponuditelja prije e- aukcije bila 15.000,00 KM bez PDV-a, a nakon e-aukcije 6.150,00 KM bez PDV-a.

Svojim nekorektnim i nepoštenim postupkom u sistemu javne nabave pokušali su da eliminiraju druge ponuditelje i da „natjeraju“ Ugovorno tijelo da prihvati njihovu ponudu prije e-aukcije.

Da su tvrdnje Ugovornog tijela točne Ured za razmatranje žalbi vrlo lako može utvrditi da je na portalu javnih nabavi naznačena procijenjena vrijednost 6.300,00 KM bez PDV-a. U prilog ove dostavlja dokaz „printscreen“ sa portala javnih nabava.

S obzirom na izloženo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka Ugovornog tijela o poništenju broj 10-8428 od 25.10.2019. godine za Lijekovi koji djeluju na nervni sistem za Grupu 2.- Neostigmin inj. 0,5 mg / ml.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2809-4/19 od 13.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je aktom broj 3953/19 od 21.11.2019. godine očitovao o Izjašnjenju Ugovornog tijela, te navodi kako Ugovorno tijelo i dalje navodi tvrdnje da Žalitelj pokušava izbjegavati primjenu odredbi Zakona o javnim nabavama, što nije točno, jer je Žalitelj postupio točno u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i u skladu sa Zakonskim propisima dokazao da nisu poštovani principi ZJN, kako je i propisalo Ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji odnosno objavi obavještenja o nabavi (Prilog kopije stranice TD sa procijenjenom vrijednosti i Obavještenje o objavi nabave).

Također, Ugovorno tijelo kako navodi u izjašnjenju broj 10-8719 od 06.11.2019. godine da je preciziralo iznos procijenjene vrijednosti nabave u iznosu od 6.300,00 za Grupu 2 u Zapisniku o ocjeni ponuda nije netočna informacija, ali ta informacija je dostavljena u završnoj fazi postupka javne nabave. Ponuditelji nisu imali ove informacije u sklopu Tenderske dokumentacije, u skladu sa navedenim ne može se uzeti kao mjerodavna za postupak predmeta nabave, s obzirom na ranije

informacije iz Tenderske dokumentacije, gdje je Ugovorno tijelo dalo ukupni procijenjeni iznos od 117.055,20 KM za Grupe 1., 2., 3. i 4. za koji ponovno dostavlja dokaz (kopija stranice tenderske dokumentacije na kojoj je naveden iznos).

Žalitelj, u navedenom slučaju se ne žali na Tendersku dokumentaciju, već na konačnu Odluku Ugovornog tijela. U iznad navedenom je navedeno da Ugovorno tijelo nije ispunilo uvjete u Tenderskoj dokumentaciji i dostavilo sve neophodne podatke kako bi ponuditelji imali informacije o procijenjenim vrijednostima po svakoj Grupi zasebno. Svaki od ponuditelja, u konkretnom slučaju i Žalitelj je imao samo informaciju o ukupnoj procijenjenoj vrijednosti od 117.055.20 KM za Grupe 1., 2., 3. i 4, te u skladu s tim je i dao svoju ponudu za Grupu 2.

S obzirom na gore navedeno, kako Ugovorno tijelo nije preciziralo iznos procijenjene vrijednosti nabave za svaku Grupu zasebno, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo kako je navelo u izjašnjenju, nema osnova za poništenje postupka, te navodi da Žalitelj ostaje pri navodima dostavljenim u žalbi i dodatnim izjašnjenjima ovog i ranije dostavljenog akta.

Shodno izjašnjenju Ugovornog tijela u alineji 6., da će ponuditelja staviti na „crnu listu“ otvoreno „prijeti“ ponuditeljima, u ovom slučaju Žalitelju, ukoliko ne odustane od žalbi u navedenom postupku.

Žalitelj obavještava URŽ kao i Ugovorno tijelo, da će u slučaju negativnog rješenja i neprovođenja odredbi Zakona o javnim nabavama u predmetnom postupku, iskoristiti sva Zakonska rješenja i akte kako bi u predmetnom postupku dokazali ispravnost navoda koje je i ranije utvrdio.

Također navodi da će u slučaju i daljih otvorenih „prijetnji“ Ugovornog tijela, Žalitelj pokrenuti Zakonski dozvoljene postupke u cilju nadoknade štete u predmetnom postupku, te tražiti da se Ugovorno tijelo i odgovorne osobe kazne za nepoštivanje odredbi Zakona o javnim nabavama.

Navodi točne i istinite tvrdnje da Žalitelj u predmetnom postupku nije niti jednim aktom prekršio odredbe Zakona o javnim nabavama, niti je bilo kojim aktom izvršio prijetnju, kao što to čini Ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave.

Ugovorno tijelo ne može tražiti krivca u drugoj strani, zbog toga što nije koncipiralo tendersku dokumentaciju i objavu nabave sa jasnim, točnim i preciznim informacijama za ponuditelje.

U skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 105. Zakona o upravnom postupku, prije rješavanja predmeta upućuje zahtjev za povrat naknade troškova koji se odnose na troškove za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da je Ugovorno tijelo sačinilo tendersku dokumentaciju koja nije u skladu s Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, time počinilo bitnu povredu o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi kako je je ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave *Lijekovi koji djeluju na nervni sistem* za Grupu 2 navodeći kako je vrijednost ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave za Grupu 2. Žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji naveo samo sveukupnu procijenjenu vrijednost nabave za Grupe 1, 2, 3 i 4 u iznosu od 117.055,20 KM, a nije navelo vrijednosti za svaku grupu posebno a na što se poziva u Odluci o poništenju postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je poništilo postupak javne nabave *Lijekovi koji djeluju na nervni sistem* za Grupu 2, jer je vrijednost ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave za Grupu 2., a sve u skladu sa člankom 69. stav 2. točka e) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ožalbenu odluku, te utvrdilo kako u obrazloženju iste Ugovorno tijelo navodi kako poništava postupak javne nabave za Grupu 2 jer vrijednost jedine prihvatljive ponude prelazi procijenjenu vrijednost javne nabave koja je predviđena za Grupu 2 u iznosu od 6.300,00 KM.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 2.4. u kojoj je naveden procijenjena vrijednost javne nabave u iznosu od 117.055,20 KM bez PDV-a. Daljim uvidom u predmetnu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako nigdje nije propisana vrijednost javne nabave po lotovima, nego samo cjelokupna vrijednost javne nabave, osim u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 10-7143/1 od 09.09.2019. godine.

Ovo tijelo smatra ovakvo postupanje Ugovornog tijela nepravilnim, te upućuje na odredbu članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidaturu/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 15. stavak (2) pod d) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da, *ako je javna nabava roba, usluga ili radova podijeljena u nekoliko lotova, procijenjenu vrijednost čini zbroj svih takvih lotova i ona se koristi za određivanje vrijednosnog razreda te nabave.*

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju, nije postupilo u skladu s naprijed navedenim odredbama Zakona o javnim nabavama, tj. nije propisalo procijenjene vrijednosti za lotove, te zbog te činjenice nije imalo u nastavku postupka zakonskog osnova za poništenje postupka javne nabave za Grupu 2, pozivajući se da je iznos jedine prihvatljive ponude veći od iznosa procijenjene vrijednosti javne nabave za Grupu 2., za koji kako je to i naprijed navedeno i obrazloženo, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo vrijednost za lotove pojedinačno, već je samo navelo cjelokupnu vrijednost javne nabave. Ugovorno tijelo je vrijednost javne nabave po lotovima navelo tek u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 10-7143/1 od 09.09.2019. godine, tj. već u završnoj fazi postupka, za što su ponuditelji saznali tek po okončanje te faze postupka.

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije moglo poništiti postupak javne nabave za Grupu 2 u skladu sa članak 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama, zbog činjenica da u tenderskoj dokumentaciji nije posebno naznačilo procijenjene

vrijednosti nabave po lotovima, pa tako nedefinirana procijenjena vrijednost nije mogla biti osnov za uspoređivanje, niti razlog poništenja.

Ovo tijelo zaključuje kako je postupanje Ugovornog tijela nezakonito, tj. tenderska dokumentacija, nije sačinjena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, kako je to naprijed obrazloženo, te se ista poništava u skladu s odredbom članka 103. stavak (1) točka a) kojim je propisano da *su postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:*

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Na temelju jasno utvrđenog i naprijed obrazloženog, ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**, te ovo tijelo poništava ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabave za lot 2 broj 10-8428 od 25.10.2019. godine, kao i predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na lot 2.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIČA VIJEĆA

(Alma Salkić-Mijić)

Dostaviti:

- Unifarm d.o.o. Lukavac
- JU Bolnica Travnik
- evidencija
- a/a